

Inför omröstningen i Riksdagen

Insändare/Debattartikel 2008-09-13

EMU/Lissabonfördraget!!!

Alla *liberaler* och liberala partier borde *rösta NEJ* i omröstningen i riksdagen. Centrala begrepp inom den politiska liberalismen är att staten skall lägga sig i så litet som möjligt, yttrandefrihet, individen i centrum, jämlikhet, frihet och inom den ekonomiska liberalismen är det *fri konkurrens (tävlan) och frihandel*. Mer moderna begrepp med samma anda är *decentralisering* (subsidiaritetsprincipen) och tolerans. Slutsatsen är att man borde gå ifrån politiskt tvingande beslut och lyfta fram goda exempel (föredömen) som tävlar med varandra.

Ett annat stort avsteg från liberalismen som man gjort i Sverige är *införandet av partier, partiprogram, partiledare och partilinje*. I USA har man *personval* så där satsar man på starka personligheter utan partilinje och utan partiledare medan man i Sverige centraliserat makten till partiledarna. Göran Persson ledarskap där han pekar med hela handen och pampväldet inom sossarna är ett exempel på bristande interndemokrati! I (mp) så håller man på med en medlemsomröstning om att slopa utträdeskravet ur EU. Det är *en milstolpe i miljöpartiets historia* för nu bestämmer inte *gräsrötterna/maskrosorna* längre utan nu är det *direktiv uppifrån* partiledarna Maria och Peter som gäller. Efter det intima samarbetet under förra mandatperioden så lärde man sig tydligen mycket om Göran Perssons ledarskap! De som vill göra karriär inom (mp) rättar snabbt in sig i ledet och personer vågar inte ha en avvikande uppfattning och det innebär en *bristande interndemokrati i partiet*.

USA är ett liberalt föredöme när det gäller deras konstitution och samhälle, där huvuddelen av politiken bestäms i delstaterna. Frankrike är raka motsatsen med *konservatism, byråkrati, centralisering och kommunism*. Den första kommunistiska revolutionen skedde under franska revolutionen. Kommunisterna och pöbeln låg bakom terrorn och avrättningarna av aristokrater och politiska motståndare i giljotinen. Perioden avslutades med att man avrättade sina egna ledare. Konservatismen innebär att man krånglat till demokratin så att det är svårt att driva en kraftfull förändring och kommunismen innebär att man föredrar stora statliga företag, gärna med subventioner. Vi kan ibland tycka *svensk byråkrati* är krånglig men den är överlägsen (enkel, smidig och effektiv) jämfört med tysk och fransk byråkrati.

När det gäller EU och EMU så ser man tydligt *Frankrikes påverkan* med ett krångligt och centraliserat system. *Konstitutionen inom EU* är utformat för ett fåtal stater och fungerar inte längre när man är så många länder. Därför håller man på att frångå konsensus (veto) i ministerrådet till någon form av majoritetsval och då kommer de stora länderna, Frankrike och Tyskland, att ha stor makt och enskilda små länder kommer inte att kunna påverka längre.

Internationellt samarbete är viktigt men EMU är en enda stor *maktkoncentration* till Bryssel och de stora länderna Frankrike och Tyskland. Folkomröstningen i Sverige tog tydligt

Inför omröstningen i Riksdagen

avstånd från EMU. Strax efteråt så beviljades både Tyskland och Frankrike undantag från *konvergenskriterierna* trots att man tidigare hade bötfällt Portugal.

De stora *jordbrukssubventionerna* är ett annat brott mot fri konkurrens och frihandel. Det innebär bara att *priserna för jordbruksmark ökar*. När Göran Persson köpte sin Herrgård så kalkylerade han säkerligen med EU-stöd när man förhandlade fram priset. Nu används överskottet för att konkurrera ut jordbruket i Afrika. För att hjälpa Afrika så borde man ta bort importtullarna till EU, så att de själva kan arbeta sig ur sina problem. Talesättet är ju att i stället för att ge bort fisk så borde man lära folk att fiska själva. Det krävs tyvärr en *lång övergångsperiod* för att ta bort EU-stödet för att förhindra konkurser inom jordbruket. Det vore intressant att veta hur *Norge* har gjort för de har småjordbruk och en *levande landsbygd*.

Fri konkurrens innebär att man borde försöka hitta marknadslösningar (jfr börser och auktioner) så långt som möjligt. Valuta- och räntehandel lämpar sig mycket bra för en sådan lösning. En *centralt bestämd ränta* av ECB fungerar dåligt när konjunkturen är olika i länderna. IRLAND ? *Rörliga växelkurser dämpar konjunktursvängningarna* och därför undvek Sverige en överhettning under 2007 och under den kommande konjunkturedgången har Sveriges konkurrenskraft via valutan ökat mot t.ex. euron och därmed kommer det att dämpa nedgången. Styrräntan bestäms av Riksbanken och frågan är om man inte skulle ersätta den med en marknadsränta i stället. *Riksbanken har gjort en total felbedömning* det senaste halvåret och höjt räntan medan man i USA tydligare sett nedgången och sänkt räntan under motsvarande period. Jag är övertygad om USA gjort rätt bedömning när man tagit hänsyn till en *vikande ekonomi* medan man i Sverige har försökt *bekämpa "importerad" inflation* som orsakas av globaliseringens krafter. Hur kan man tro att en höjd ränta i Sverige skall få råvarupriserna (olja m.m.) att sjunka? Finansminister Anders Borgs bedömning är en *ränta nästa år på ca 3%* (dvs en sänkning med 1,75%) visar ju hur fel de senaste höjningarna av Riksbanken är. Det är bara två år kvar till nästa val och nu gäller det att få fart på Sveriges ekonomi och sysselsättning, så att Alliansen får en chans att regera vidare!

I stället för EU borde man bilda en *Europeisk Federation* ("EU norra Europa") med länderna Irland, Storbritannien, Norden, Baltikum, Vitryssland och Ukraina. EF skulle vara ett mellanstatligt (dvs frivilligt) internationellt samarbete och börja med de viktigaste övergripande frågorna som en *"neutral" försvarsallians, miljösamarbete och utrikespolitik*. EF skulle kunna vara en fristående kraft som försöker lösa världsproblemen med mat, vatten och överbefolkning. Om Ryssland, Polen och Tyskland deltar som observatörer utan rösträtt, så skulle man kunna jobba med *miljöproblemen i Östersjön*. EF skulle kunna ha *engelska* som språk så att man slipper kostnaden för tolkar och översättning. Man måste ta fram en bra konstitution som håller i längden innan bildandet av EF. Några krav skulle vara *att länderna går ur Nato* och avvecklar sina kärnvapen och jordbrukssubventionerna. Det är märkligt att man på 19 år sedan Berlinmuren föll, inte lyckats göra *EU kärnvapenfritt*. EU marknadsförs som *ett fredsprojekt* och då borde man klara sig utan kärnvapen i Europa!

Inför omröstningen i Riksdagen

EF skulle vara ett intressant projekt för "*pensionärerna*" *George W Bush, Tony Blair och Göran Persson* att driva och de känner ju varandra redan. Alla kommer ju ihåg den första presidenten så det kan ju bli en intressant valkampanj mellan Tony och Göran. Göran borde ha en god chans med tanke på hans initiativ och arbete med *EUs östutvidgning*.

Jag uppmanar *alla liberala riksdagsmän* att rösta NEJ i riksdagen när det gäller Lissabonfördraget för att *respektera vår svenska folkomröstning om EMU!* Vi skulle därmed även stödja och respektera Irlands NEJ i deras folkomröstning om Lissabonfördraget, något som Frankrike och Sarkozy har svårt att respektera. Kom ihåg att *Göran Persson lovade en ny folkomröstning* om utgången blev ett NEJ i folkomröstningen om EMU! Alliansen har svikit folkomröstningen genom att man underlåtit att förhandla fram ett undantag om EMU i Lissabonfördraget för Sverige, vilket däremot Storbritannien och Danmark lyckades med! RÖSTA NEJ!!!

Bernt L Eklund, liberal politiker och
Civilingenjör Industriell Ekonomi (I79), LiTH och
Weatherhead School of Management, CWRU, Cleveland, USA.